

УДК 349.6

ВОЗМОЖНОСТИ СУДЕБНЫХ ЭКСПЕРТИЗ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ ХИЩЕНИЙ, СОВЕРШАЕМЫХ В СФЕРЕ ПЕРЕВОЗКИ ГРУЗОВ НА ОБЪЕКТАХ ТРАНСПОРТА

*Т. П. Курганникова, старший преподаватель кафедры криминалистики
Дальневосточного юридического института МВД России*

Статья посвящена судебной экспертизе, как основной форме использования специальных знаний в раскрытии и расследовании преступлений, связанных с хищением грузов на объектах транспорта. Теоретический материал автор подкрепляет примерами экспертных исследований, имеющих доказательственное значение при расследовании рассматриваемой категории преступлений.

Ключевые слова: трасологическая экспертиза, специальные знания, следы, объекты транспорта, перевозка грузов.

THE POSSIBILITIES OF FORENSIC EXAMINATIONS IN THE INVESTIGATION OF THEFT COMMITTED IN THE FIELD OF CARGO TRANSPORTATION AT TRANSPORT FACILITIES

*T. P. Kurgannikova, senior lecturer of the Department of Criminalistics
of the Far Eastern Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia.*

The article is devoted to forensic examination as the main form of using special knowledge in the disclosure and investigation of crimes related to the theft of goods at transport facilities. The authors support the theoretical material with examples of expert studies that have evidentiary value in the investigation of the category of crimes under consideration.

Keywords: tracological examination, special knowledge, traces, transport objects, cargo transportation.

В соответствии с Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации одной из основных форм применения специальных знаний при расследовании преступлений является судебная экспертиза. Не будет исключением и расследование краж, совершаемых в сфере перевозки грузов.

Для полного и всестороннего расследования хищений, совершаемых на транспорте, наиболее часто, назначаются следующие виды экспертиз: дактилоскопическая; трасологическая (исследование следов обуви, транспортных средств, орудий и инструментов, материи (перчаток), установление целого по частям); почвоведческая; экспертиза материалов, веществ и изделий (исследование лакокрасочных материалов, веществ и изделий; волокон и волокнистых материалов; нефтепродуктов и горюче-смазочных материалов); генотипоскопическая и др.

Основанием для назначения судебной экспертизы традиционно является потребность в обращении к специальным знаниям, относящимся к соответствующей сфере науки (кроме юридических наук, в особенности уголовного права, уголовного процесса, оперативно-розыскной деятельности и т. п.), не являющихся обыденными и общеизвестными [1, с. 57; 2, с. 159].

Поскольку результаты, полученные при производстве судебных экспертиз, имеют доказательственное значение при расследовании преступлений, связанных с хищениями на объектах транспортной инфраструктуры, мы более подробно остановимся на особенностях назначения, производства и результатах некоторых видов традиционных экспертиз.

Судебно-трасологическая экспертиза производится с целью диагностики и идентификации различных объектов с учетом признаков их внешнего строения и признаков, отобразившихся в следах на основании постановления о назначении экспертизы [6, с. 60].

Объектами исследования являются: следы обуви и автотранспортных средств; следы орудий взлома на объектах носителях, зафиксированные в следах или на фотоснимках; отделившиеся фрагменты или части преграды; запорно-пломбировочные устройства.

Исследование следов обуви позволяет решить диагностические, ситуационные и идентификационные задачи. Например, установить количество участников преступления, их примерный рост, иногда вид деятельности лиц причастных к совершению преступления, тип, вид, индивидуальные особенности обуви. В случае изъятия следов с достаточным количеством отобразившихся в них индивидуальных признаков, можно установить конкретную обувь, которой они были оставлены.

При назначении данного вида экспертизы в распоряжение эксперта предоставляются: копия протокола осмотра места происшествия, фотографии следов обуви, выполненные по правилам масштабной фотосъемки, следы обуви, изъятые в виде гипсовых слепков, а также обувь, для установления причастности лиц к совершению преступления [6, с. 62].

Если на экспертизу предоставляются фотоснимки следов, то они должны быть выполнены в полном соответствии с требованиями судебной измерительной фотографии. В случае невыполнения хотя бы одного требования, идентифика-

ционное исследование невозможно будет провести, а изображенный на фотографии след эксперт признает пригодным только для установления групповой принадлежности.

В ходе исследования дорожки следов на экспертизу предоставляются: план-схема с отображенными на ней следами и фотографии дорожки, полученные способом линейного панорамирования, с обязательным приложением копии протокола осмотра места происшествия, в котором зафиксированы измерения отдельных элементов дорожки следов обуви. Материалы уголовного дела позволяют эксперту выбрать наилучшую методику исследования, более подробно изучить следы и правильно оценить результаты проведенного исследования [11, с. 31].

В качестве сравнительных образцов для трасологического исследования могут быть направлены оттиски протектора обуви, полученные на листах бумаги. Для этого на подошву обуви тонким слоем наносится красящее вещество. Следует помнить, что способ получения сравнительных образцов в каждом конкретном случае выбирают в зависимости от свойств объекта, механизма образования следов, характера материала на котором они образованы, и других условий. При этом рекомендуется привлекать специалиста [3, с. 55; 4, с. 221].

Образцы для сравнительного исследования, необходимо оформить надлежащим образом, снабдить пояснительными надписями и заверить подписями участвующих лиц.

Вопросы, которые могут быть поставлены на разрешение эксперта при назначении трасологической экспертизы по следам обуви: Пригодны ли следы обуви, представленные на исследование, для идентификации следообразующего объекта? Оставлены ли они обувью, изъятой у конкретного лица? Оставлены ли следы обуви подошвой одной или различных моделей? [5, с. 13].

Исследование следов автотранспортных средств. Основными задачами трасологического исследования следов автотранспорта являются: идентификация конкретного транспортного средства по оставленным им следам, установление механизма образования следов, а также взаимодействия транспортного средства с другими объектами.

В ходе осмотра места происшествия по факту хищения грузов с объектов транспорта могут быть обнаружены как объемные, так и поверхностные следы протектора шин транспортного средства. Исходя из этого, типичными вопросами, поставленными перед экспертом при назначении трасологической экспертизы следов транспортных средств, являются следующие: 1. Пригодны ли следы автотранспортных средств (протекторов шин, выступающих элементов автотранспортных средств, государственных регистрационных знаков), обнаруженные на месте происшествия, для идентификации конкретного экземпляра следообразующего объекта? 2. Оставлены ли следы конкретным автотранспортным средством? Каким видом автотранспортного средства оставлены следы?

Экспериментальные следы шин направлять в качестве сравнительного материала не рекомендуется. Поэтому, пригодные для сравнительного исследования образцы целесообразнее получить эксперту в рамках производства экспертизы, принимая во внимание механизм слеодообразования исследуемых объектов. Только в исключительных случаях, когда по каким-либо причинам невозможно отправить на экспертизу сам объект, с него изготавливают экспериментальные следы.

Рассмотрим пример использования результатов судебной трасологической экспертизы по следам обуви и транспортного средства при расследовании рассматриваемой категории преступлений.

20.03.2019 в ходе осмотра места происшествия, а именно путейского гаража ПЧ-5, расположенного в западной горловине ст. Приамурская на 8505 км 8 пикет и прилегающей к нему местности, были обнаружены и изъяты масштабным способом (с помощью фотоаппарата) след обуви и след протектора шины автомобиля.

08.08.2019 в ходе обыска по месту проживания подозреваемого гр. Н. по адресу: г. Хабаровск, ул. Пионерская, д. 18, кв. 20, были изъяты кроссовки фирмы Demix.

На основании заключения эксперта № 115 от 27 августа 2019 года, след обуви, обнаруженный и изъятый при осмотре места происшествия 20.03.2019 в ходе осмотра путейского гаража ПЧ-5, расположенного в западной горловине ст. Приамурская на 8505 км 8 пикет и прилегающей к нему местности, оставлен обувью изъятой у гр. Н. След протектора шины автомобиля, обнаруженный и изъятый при осмотре места происшествия 20.03.2019 года, пригоден для сравнительного исследования [7].

Исследование следов орудий взлома и запорно-пломбировочных устройств (далее ЗПУ) позволяет выяснить: Имеются ли на представленных объектах следы орудий взлома? Каков механизм их образования? Пригодны ли они для идентификации конкретного экземпляра слеодообразующего объекта? Имеются ли на ЗПУ какие-либо повреждения? Если имеются, то какие и каков механизм их образования? Подвергалось ли вскрытию и повторному навешиванию представленное ЗПУ? Подвергалась ли первоначальная маркировка ЗПУ изменению? Если подвергалась, то каким способом?

При наличии явных признаков постороннего воздействия на маркируемую площадку ЗПУ с целью удаления номерного обозначения, наиболее целесообразно назначить комплексную экспертизу, включающую в себя трасологическое исследование и исследование маркировочных обозначений на изделиях из металлов, полимерных и иных материалов.

Экспертиза по исследованию маркировочных обозначений на изделиях из металлов, полимерных и иных материалов позволяет ответить на следующие

вопросы: Подвергалась ли первоначальная маркировка запорно-пломбировочного устройства изменению или уничтожению? Каково первоначальное содержание удаленной маркировки запорно-пломбировочного устройства?

Рассмотрим использование экспертного исследования ЗПУ в принятии решения по материалам проверки сообщения о преступлении №21ХХ от 17.10.2020.

Так, 19 октября 2020 года в ЭКЦ УТ МВД России по ДФО на криминалистическое исследование поступило запорно-пломбировочное устройство (ЗПУ) «Спрут-777М», изъятое 17.10.2020 с верхней поверхности крышки заливной горловины вагона-цистерны № 50150416. Согласно трасологическому исследованию, первичный контрольный номер представленного запорно-пломбировочного устройства «Спрут 777 б» – «7205981 ЮУР» или «3205981 ЮУР». Корпус представленного ЗПУ со стороны нанесения индивидуального номера повергался механическому воздействию абразивным инструментом, после чего был окрашен красящим веществом желтого цвета [8].

Еще одним примером доказательственного значения судебной трасологической экспертизы при расследовании преступлений, связанных с хищениями на объектах транспорта, служат материалы уголовного дела № 12001009410002ХХ, возбужденного СО Хабаровского ЛУ МВД России на транспорте.

Так, в период с 16 часов 10 минут местного времени 15.10.2020 по 25.10.2020, неустановленное лицо тайно, умышленно, из корыстных побуждений, совершило незаконное проникновение в контейнер RZDU № 5272910, расположенный на платформе № 94277068 в составе грузового поезда по отправке № ЭЧ 129883, сообщением «Москва-Хабаровск», откуда похитило изделия, принадлежащие ООО «Гросс». 25.10.2020 года в ходе осмотра места происшествия было изъято ЗПУ «Лаврик» РЖД Н 2380232. Согласно заключению эксперта № 132 от 27.11.2020 года, механизм запирающего представленного ЗПУ «Лаврик» РЖД Н 2380232 исправен. Данное ЗПУ подвергалось несанкционированному вскрытию и повторному использованию. Вскрытие ЗПУ осуществлялось путем отделения части стержня с головкой, после чего часть стержня была удалена из корпуса ЗПУ. Соединение частей стержня восстанавливалась, вероятно, путем термическим воздействием (электросваркой) с последующей обработкой инструментом типа напильник и т. д. по месту соединения. Повторное навешивание ЗПУ могло осуществляться обычным способом (путем продевания стержня через корпус ЗПУ) [9].

Судебная дактилоскопическая экспертиза. Использование следов рук для установления и розыска преступников на начальном этапе раскрытия и расследования преступлений возможно в нескольких аспектах. С одной стороны, это проверка следов рук, обнаруженных на месте происшествия по дактилоскопическим учетам. С другой стороны, следы рук могут быть использованы для

непосредственного сравнения с папиллярными узорами определенного круга лиц и проверки версий, возникающих в отношении определенных лиц.

Объектами дактилоскопического исследования являются: следы пальцев и ладоней рук, находящиеся как на предмете-носителе, так и обработанные дактилоскопическими порошками и откопированные на отрезки дактопенки или липкой ленты, фотоснимки и слепки следов рук. В качестве сравнительных образцов предоставляются экспериментальные отпечатки пальцев рук и оттиски ладоней, выполненные на дактилоскопических картах.

Вопросы, которые могут быть поставлены на разрешение эксперта при назначении дактилоскопической экспертизы: Имеются ли на представленных предметах следы рук? Если да, то пригодны ли они для идентификации лица? Оставлены ли следы рук конкретным лицом? Оставлены ли следы рук, изъятые при осмотре нескольких мест происшествий, одним и тем же лицом? Какой рукой и какими пальцами оставлены следы? Каким участком ладонной поверхности оставлены следы? Какие особенности отобразились в следах рук человека (шрамы, мозоли, рубцы, кожные заболевания, отсутствие и деформация пальцев, наличие колец, повязок и т.п.)?

Как показывает практика, из всех трасологических следов при расследовании преступлений наиболее успешно используются следы рук.

Так, из материалов уголовного дела № 1200100941000XXX, возбужденного СО ЛОП на ст. Биробиджан УТ МВД России на транспорте, следует, что 26.03.2020 в период времени с 03 часа 40 минут по 05 часов 05 минут местного времени ЕАО гражданин Ж. совместно с неустановленным лицом, действуя группой лиц по предварительному сговору, незаконно, умышленно, из корыстных побуждений, во время движения грузового поезда № 2312 на перегоне ст. Кирга-Биробиджан ДВЖД ЕАО, путем перекуса запорно-пломбировочного устройства, проник в вагон № 58694324 сетка-автомобилевоз, предназначенного для временного хранения материальных ценностей, где совершил хищение из автомобиля Лексус LX470, принадлежащего гр. Д., четырех колес на литых дисках фирмы Лексус с надетой на них резиной фирмы PIRELLI 275/70 R 16, одной автомагнитолы, ключа от замка зажигания и ПТС. С автомобиля MERCEDES-BENS S 500, принадлежащего гр. Р. совершил хищение шести колес на литых дисках и ПТС, чем причинил гр-нам Д. и Р. значительный материальный ущерб.

В ходе осмотра места происшествия 26.03.2020 в вагоне № 58694324 сетка-автомобилевоз были обнаружены и изъяты следы рук (три следа рук с автомобиля Лексус РУ 447 Т 77 регион и один след руки с панели приборов автомобиля MERCEDES-BENS S 500).

Согласно заключению эксперта № 99 от 16 июня 2020 года, четыре следа пальцев рук, обнаруженные и изъятые в ходе осмотра места происшествия 26.03.2020, оставлены подозреваемым гр. Н. [10].

Приведенный пример наглядно демонстрирует, как вывод заключения эксперта содержит сведения об установленных обстоятельствах расследуемого события, а само экспертное исследование является источником доказательств по делу.

Учитывая вышеизложенное, сделаем вывод о том, что возможности судебных традиционных экспертиз позволяют решить круг диагностических и идентификационных вопросов, которые определяют процессуальный статус исследуемых объектов в качестве доказательств по уголовным делам, связанным с хищениями грузов на объектах транспорта.

Список источников

1. Варданын А. В. Судебная экспертиза в структуре доказательств по уголовным делам: некоторые современные проблемы // *Философия права*. 2019. № 2 (89). С. 56–60.
2. Варданын А. В. Современные проблемы использования специальных знаний в уголовном судопроизводстве // *Юристъ-Правоведь*. 2019. № 2 (89). С. 158–163.
3. Гелюс Т. Ф., Курганникова Т. П. Основные судебные экспертизы по делам о незаконных рубках лесных насаждений // *Первые Чебоксарские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения, посвященные 100-летию образования экспертно-криминалистической службы в системе Министерства внутренних дел Российской Федерации. Сборник материалов Всероссийской научно-практической видеоконференции*. 2019. С. 54–60.
4. Гелюс Т. Ф., Курганникова Т. П. Возможности использования специальных знаний в области судебных экспертиз при расследовании незаконной рубки лесных насаждений // *Сборник статей китайско-российской научно-практической конференции: «Укрепление полицейского сотрудничества между Китаем и Россией, совместная борьба с трансграничной преступностью»*. 2019. С. 220–226.
5. Елинский В. И. Особенности назначения судебных экспертиз // *Российский следователь*. 2012. № 16. С. 12–15.
6. *Криминалистическое обеспечение расследования преступлений, связанных с незаконной добычей и оборотом природных ресурсов: учеб. пособие / Н. Е. Мерецкий и др.; Дальневосточный юрид. ин-т МВД России. Хабаровск: РИО ДВЮИ МВД России, 2019. 140 с.*
7. *Материалы уголовного дела № 120010094100XXXX, возбужденного 23.03.2019 СО УТ МВД России по ДФО // Архив ЭКЦ УТ МВД России по ДФО за 2019 год.*
8. *Материалы проверки сообщения о преступлении № 21XX от 17.10.2020 // Архив УТ МВД России по ДФО за 2020 год.*
9. *Материалы уголовного дела № 1200100941000XXX, возбужденного 25.10.2020 СО Хабаровского ЛУ МВД России на транспорте // Архив ЭКЦ УТ МВД России по ДФО за 2020 год.*
10. *Материалы уголовного дела № 12001009410002XX, возбужденного 26.10.2020 СО ЛОП на ст. Биробиджан УТ МВД России на транспорте // Архив ЭКЦ УТ МВД России по ДФО за 2020 год.*
11. Шевко Н. Н. Проблемы обнаружения, осмотра, фиксации и изъятия следов обуви // *Дневник науки*. 019. № 10(34). С. 31–36.